



Secretaría de  
Planeación y Finanzas  
Gobierno de Puebla

*Diagnóstico del Programa Presupuestario*

---

---

## **Estructura de Diagnóstico del Programa Presupuestario**



# O001- Inhibición y Sanción de Actos de Corrupción

Secretaría de la Función Pública

Unidad de Vinculación con el Sistema Estatal Anticorrupción

Ejercicio fiscal 2024



## Hoja de Control de Actualizaciones del Diagnóstico

Revisión y Ejercicio Fiscal	Fecha dd/mm/aaaa	Descripción de la Modificación (Apartado / Sub apartado)
REV: 01 2019	25/08/2019	
REV:01 2020	14/10/2020	Antecedentes y descripción del problema
REV:01 2022		Diagnóstico
REV:01 2023		Diagnóstico
REV:01 2024		Diagnóstico



## Contenido

1. Antecedentes y Descripción del Problema.....	5
1.1 Antecedentes.....	5
1.2 Definición del problema.....	8
1.3 Justificación del PP.....	12
1.4 Estado actual del problema.....	13
1.5 Evolución del problema.....	14
1.6 Experiencias de atención.....	15
1.7 Árbol de problemas.....	20
2. Objetivos .....	21
2.1 Determinación y justificación de los objetivos de la intervención.....	21
2.2 Árbol de objetivos.....	23
2.3 Estrategia para la selección de alternativas.....	24
2.4 Concentrado.....	25
3. Cobertura .....	32
3.1 Metodología para la identificación de la población objetivo y definición de fuentes de información.....	32
3.2 Estrategia de cobertura.....	33
4. Análisis de similitudes o complementariedades .....	34
4.1 Complementariedad y coincidencias .....	34
5. Presupuesto.....	35
5.1 Estimación del costo del programa presupuestario .....	35
5.2 Fuentes de financiamiento .....	35
6. Información Adicional.....	36
6.1 Información adicional relevante.....	36
7. Registro del Programa Presupuestario en Inventario.....	36
Bibliografía .....	40
Anexos.....	41



## 1. Antecedentes y Descripción del Problema

### 1.1 Antecedentes.

#### Internacional

México es parte de tres importantes convenciones internacionales en materia de Combate a la Corrupción:

- 1) La Convención para combatir el Cohecho de Servidores Públicos Extranjeros en Transacciones Comerciales Internacionales de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE); señalando que *“Es un acuerdo internacional suscrito por países que establecen medidas para disuadir, prevenir y penalizar a las personas y a las empresas que prometan, den o encubran gratificaciones a funcionarios públicos extranjeros que participan en transacciones comerciales internacionales.”* Fue adoptada el 21 de noviembre de 1997 y entró en vigor el 26 de julio de 1999.
- 2) La Convención Interamericana contra la Corrupción de la Organización de los Estados Americanos (OEA); el 29 de marzo de 1996, en la ciudad de Caracas, Venezuela siendo el primer instrumento jurídico internacional enfocado en la lucha contra la corrupción, misma que entró en vigor el 6 de marzo de 1997. Reconoce expresamente la trascendencia internacional de la corrupción y la necesidad de contar con un instrumento que promueva y facilite la cooperación entre los países para combatirla.
- 3) La Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (UNCAC); es también conocida como la Convención de Mérida, por haber sido adoptada en Yucatán, México, en diciembre de 2003, entrando en vigor el 14 de diciembre de 2005.  
Actualmente, se integra por 184 Estados miembros y sus objetivos son:
  - Adoptar medidas para prevenir y combatir más eficaz y eficientemente la corrupción, así como el fortalecimiento de las normas existentes.
  - Fomentar la cooperación internacional y la asistencia técnica en la prevención y la lucha contra la corrupción.
  - Promover la integridad, la obligación de rendir cuentas y la debida gestión de los asuntos y bienes públicos.

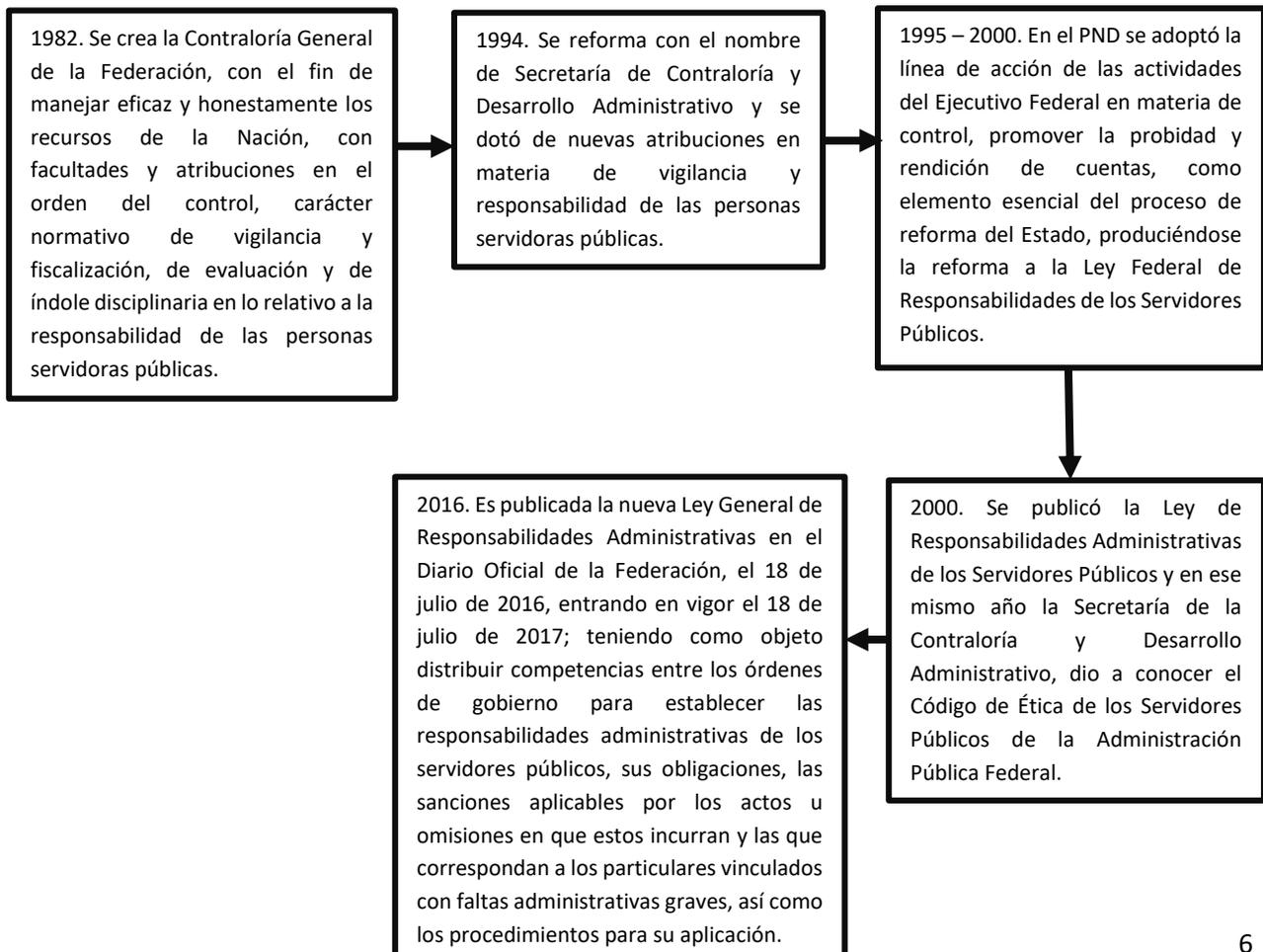
#### Nacional

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla



- Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con la Misma (Ámbito federal)
- Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (Ámbito federal)
- Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública
- Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción
- Ley General de Responsabilidades Administrativas
- Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres
- Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia
- Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla
- Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla
- Ley de Ingresos del Estado de Puebla, para el ejercicio fiscal 2022
- Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal
- Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla
- Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla
- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla
- Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Puebla
- Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Puebla
- Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla

A nivel nacional, la institucionalización de acciones para inhibir actos de corrupción se observa a partir de 1982, teniendo avances importantes como se detalla a continuación:





Con la actualización a este ordenamiento jurídico se dio respuesta a las peticiones de la ciudadanía con relación al objetivo principal del Sistema Nacional y Estatal Anticorrupción, en prevenir, detectar, investigar y sancionar faltas administrativas y actos de corrupción, así como la fiscalización y el control a los recursos públicos. La presente Ley, tiene por objeto establecer los principios y obligaciones que rigen la actuación de las personas servidoras públicas; establecer las faltas administrativas graves y no graves de las personas servidoras públicas, las sanciones aplicables a las mismas, así como los procedimientos para su aplicación y las facultades de las autoridades competentes para tal efecto; establecer las sanciones por la comisión de faltas de particulares, así como los procedimientos para su aplicación y las facultades de las autoridades competentes para tal efecto; determinar los mecanismos para la prevención, corrección e investigación de responsabilidades administrativas; y, crear las bases para que todo Ente público establezca políticas eficaces de ética pública y responsabilidad en el servicio público.

El 27 de mayo de mayo de 2015 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de acciones que inhiban y sancionen actos de corrupción.

En aras de la aprobación de la Política Nacional Anticorrupción, el 29 de enero de 2020 por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, se definió el rumbo estratégico para combatir la corrupción. En consecuencia, se definieron cuatro ejes estratégicos, resaltando que el Eje 1. Combatir la corrupción y la impunidad y el Eje 2. Combatir la arbitrariedad y el abuso de poder, apoyan a este programa presupuestario; el primero, en cuanto a la prevención, detección, denuncia, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas, y el segundo, en la profesionalización e integridad en el servicio público, respectivamente.

Asimismo, el 26 de noviembre de 2021 fue publicado en el Periódico Oficial del Estado el *Acuerdo del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, por el que emite la Política Estatal Anticorrupción del Sistema Estatal Anticorrupción del Estado de Puebla, aprobado en la Tercera Sesión Extraordinaria 2021, del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, celebrada el veintidós de octubre de dos mil veintiuno*, representando el esfuerzo más importante realizado hasta el momento en el Estado para coordinar todas las capacidades al alcance de los integrantes del Sistema Estatal Anticorrupción, para enfrentar de manera integral, gradual y sistemática el flagelo que representa la corrupción. En ese contexto, para el caso de este Programa Presupuestario se fortalece con el Eje 1. Combatir la corrupción e impunidad; Eje 2. Impulsar la gestión pública efectiva en materia de transparencia, rendición de cuentas y mejoramiento de procesos; y Eje 5. Prevenir la corrupción a través de la promoción de la cultura de la legalidad y la integridad.

Al respecto, la importancia de generar acciones que inhiban la corrupción, deviene de la necesidad de crear programas o proyectos que conlleven a erradicar acciones contrarias



a derecho, en el desempeño de los empleos, cargos o comisiones de las personas servidoras públicas de la Administración Pública Estatal.

Es por ello, que ante este problema que se ha venido generando en el país, se deben tomar medidas contundentes para el mejoramiento de la administración pública.

## **1.2 Definición del problema.**

En el marco de la Política Nacional Anticorrupción, a través de un ejercicio de consulta ciudadana, se cuenta con el análisis transversal sobre el fenómeno de la corrupción en nuestro país, identificando rasgos muy específicos que, con base en la información y evidencia, caracterizan al problema de la corrupción en dos vertientes. El primer rasgo asocia a la corrupción con ilegalidad que, a su vez, puede desagregarse en dos factores problemáticos:

- a) La prevalencia de altos niveles de impunidad en la detección, investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas y delitos por hechos de corrupción.
- b) La persistencia de amplios márgenes de discrecionalidad en el servicio público, que abren la puerta a la arbitrariedad y el abuso del poder.

El segundo rasgo, asociado al fenómeno de la corrupción tiene que ver con la identificación de la corrupción con una norma social reconocida, aceptada y aplicada que justifica la ocurrencia de hechos de este tipo, aunque contravengan el marco legal vigente. Este rasgo de la corrupción puede desagregarse en dos causas problemáticas fundamentales:

- a) La distorsión de los puntos de contacto entre gobierno y sociedad, derivado de debilidades en la gestión pública, que provoca el uso regular de la corrupción como norma de interacción.
- b) El débil involucramiento de los distintos sectores de la sociedad en el control de la corrupción.

Igualmente, la Política Estatal Anticorrupción establece una visión estratégica, en la que establece que la corrupción es un fenómeno costoso y limitante que toma muchas formas y cambia constantemente es un mal perpetrado por todo tipo de actores y en nuestro país ha permeado las estructuras económicas, políticas, sociales, organizativas e institucionales. La visión de transformación que propone la Política, parte de una apreciación de la realidad que es teóricamente robusta y técnicamente suficiente; construida a partir de la problemática y las causas y efectos de la corrupción identificadas en la Política Nacional Anticorrupción, se construye un modelo de transformación donde a partir de la consideración de un horizonte temporal de acción se establecen los objetivos, medios y fines que forman la estructura de la política pública y que se desagrega en ejes, cada uno con objetivos generales y específicos y prioridades de política asociadas. Para



dar respuesta a malestares complejos se requiere de soluciones que permitan articular acciones coordinadas entre diversos actores y de manera simultánea, por lo que los principios transversales darán la pauta para la construcción de soluciones integrales y sistemáticas.

Es así como la corrupción se entiende como un orden social que privilegia modos de interacción e intercambio basados en particularismo y el favoritismo que pueden manifestarse en comportamientos institucionales y sociales que transgreden principios éticos y de integridad. De igual forma, se concibe a la corrupción como un problema sistémico presente en todos los órdenes y ámbitos de gobierno, por lo que al alcance de la Política Nacional Anticorrupción, de ser nacional con un enfoque de aplicación en todos los entes públicos del país.

De acuerdo a los datos del INEGI, en la edición 2021 de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), cuyo propósito es dar a conocer a la sociedad en general la información obtenida sobre la evaluación que la población de 18 años y más otorga a los trámites, pagos, solicitudes de servicios públicos y otros contactos con autoridades, de acuerdo con su experiencia y así aportar elementos que ayuden a la toma de decisiones de política pública en materia de calidad en los tres niveles de gobierno. En el rubro de *Experiencias de Corrupción*, mediante el cual hace alusión a que en el estado de Puebla, el 86.1% de la población de 18 años y más percibió que los actos de corrupción en su entidad son muy frecuentes o frecuentes; además, la tasa de población que tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción, fue de 19,585 por cada 100,000 habitantes en el estado de Puebla.

Por consiguiente, el combate a la corrupción constituye una de las principales preocupaciones del actual gobierno, por lo que se ha propuesto como uno de sus objetivos principales erradicarla, con el fin de asegurar que ninguna persona servidora pública pueda beneficiarse del cargo que ostente.

En virtud de lo anterior, la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción y la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Puebla, tienen por objeto establecer las bases de coordinación entre los entes públicos, en el caso que nos ocupa es en el estado de Puebla, para el funcionamiento del Sistema Estatal Anticorrupción, para que las autoridades competentes prevengan, detecten, investiguen y sancionen faltas administrativas y los hechos de corrupción; así como, lleven a cabo la fiscalización y control de recursos públicos.

La Política Estatal Anticorrupción a través de su diagnóstico, consideró la aproximación del fenómeno de corrupción de acuerdo a las dimensiones referentes a las relaciones de causalidad de cada uno de los factores; las interacciones entre ello; los espacios y actores involucrados; y la dimensión temporal o momentos en los que se presenta la corrupción. Se ha mencionado con anterioridad el carácter evolutivo de la corrupción, es decir, que ésta se concreta a pesar de las acciones que intentan controlarla, esto por una adaptación de las conductas corruptas a las nuevas reglas, lo que implica contar que el problema de



la corrupción y sus interacciones no son estáticos, sino que se tienen elementos previos a la ocurrencia del fenómeno, un conjunto de interacciones durante su ejecución y una serie de consecuencias una vez que ha ocurrido.



Factores de la corrupción en el estado de Puebla.  
Fuente: Política Estatal Anticorrupción.

Es por ello que es necesario iniciar un trabajo de anticipación y de intervención en las causas de la corrupción a nivel sistémico, incluyendo un eje que permita:

1. Establecer condiciones culturales que promueven la cultura de la legalidad y de la integridad como un medio para el desarrollo y la convivencia en el presente, pero sobre todo considerando el compromiso con las generaciones futuras.
2. Integrar un gobierno, junto con su administración, que toma en cuenta los valores y los integra en su gestión, potenciando la cultura de la legalidad en ambientes institucionales adecuados para el desarrollo personal y profesional de las personas servidoras públicas, dando paso a una mayor disposición para la formación, la educación y la capacitación, donde el espíritu de servicio y compromiso con la ciudadanía prevengan los conflictos de intereses y se fortalezca la confianza ciudadana en el gobierno.
3. Evitar la consolidación de la corrupción como un sistema de valores y orden social mediante la gestión de riesgos de corrupción en instituciones públicas y privadas, con marcos de control interno que, de acuerdo con la legislación vigente, son obligatorios pero que no son evaluados de manera sistemática y documentada.

Por lo anterior, se establecieron ejes estratégicos y los principios transversales de la Política Estatal Anticorrupción, como una estrategia de largo plazo, integral, gradual y sistémica para enfrentar la corrupción.



Ejes de la PEAPUEBLA.

Fuente: Política Estatal Anticorrupción.

En este sentido, la Política Estatal Anticorrupción propone que la solución se centre en los principios transversales de coordinación, derechos humanos, gobierno abierto e inteligencia contra la corrupción, aplicables para combatir la corrupción e impunidad, combatir la arbitrariedad y abuso del poder público, impulsar la gestión pública efectiva en materia de transparencia, rendición de cuentas y mejoramiento de procesos, involucrar a la sociedad, sector público y sector privado, prevenir la corrupción a través de la promoción de la cultura de la legalidad y la integridad. En efecto, derivado a estos mecanismos se fortalece los objetivos del Sistema Estatal Anticorrupción, desde la detección, prevención, investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como la fiscalización y el control a los recursos públicos.

Respecto del tema de control, se propone identificar las áreas de riesgo de corrupción e ineficacia mediante la elaboración de un inventario de trámites y operaciones susceptibles de generar actos de discrecionalidad, arbitrariedad y abusos; vigilar los intercambios directos entre personas servidoras públicas y ciudadana y ciudadanos; fortalecer el enfoque preventivo de los OIC y de las contralorías, efectuar el monitoreo y evaluación del gasto y los resultados asociados. Por lo que atañe a la tarea de fiscalización, se propone sustentarla en las mejores prácticas internacionales y la inteligencia institucional; además de enfocarla en las causas que generan corrupción, ineficacia, ineficiencia y la recurrencia de las irregularidades.

También se propone el seguimiento de las observaciones y acciones promovidas y la construcción de sinergias con el Sistema Nacional de Fiscalización y el Sistema Nacional Anticorrupción.



Con respecto al tema de rendición de cuentas, se propone un sistema de datos abiertos para publicar los resultados del programa de control y fiscalización, la difusión de los resultados positivos y negativos de las políticas públicas, la ciudadanización de la Cuenta Pública y la mejora en la organización y conservación de los archivos. Con la realización de estos esfuerzos, aunados a la voluntad política del actual gobierno, el combate a la corrupción será una realidad, y se contribuirá de manera decisiva al logro de la visión establecida para este tema en el PND.

En síntesis, la corrupción es el principal problema del país y la impunidad su motor primordial; la persistencia de ambas ha afectado a la sociedad, socavando la credibilidad en el Estado y sus Instituciones, minado el Estado de derecho y propiciando inseguridad jurídica, injusticia e incapacidad para garantizar y ejercer derechos fundamentales a plenitud. No es, como se ha dicho, un asunto cultural ante el cual debemos resignarnos ni una forma de ser de los mexicanos, sino una desviación que puede ser erradicada.

### **1.3 Justificación del PP.**

La incidencia de la corrupción y la impunidad en la vida nacional ha impedido alcanzar los niveles de bienestar a que tiene derecho la población, pues ha menoscabado la calidad de vida de los mexicanos al restar recursos para impulsar programas en su beneficio; asimismo, ha dañado la economía, dado que el saqueo de las arcas públicas produce efectos negativos en las finanzas públicas, la distribución de la riqueza y la libre competencia entre empresas. Adicionalmente, ha disminuido la confianza en la capacidad del gobierno para atender sus funciones, con la consiguiente pérdida de credibilidad en las instituciones públicas y, en última instancia, en el sistema democrático.

El problema que se pretende atender con el programa O001 “Inhibición y sanción de actos de corrupción”, es la incapacidad para controlar la corrupción, así como la impunidad mediante la prevención, detección, investigación y sanción en todos los niveles, creando y estableciendo líneas de acción para poder contribuir a este objetivo, a través de mecanismos tales como capacitaciones en materia de los sistemas nacional y estatal anticorrupción, atención a denuncias en materia de responsabilidades administrativas y verificar su seguimiento hasta emitir sanciones a las personas que resulten responsables, así como la realización de inspecciones para verificar oficinas públicas y el cumplimiento de las personas servidoras públicas a sus obligaciones, esto con la finalidad de que la población susceptible de ser víctima de un hecho de corrupción tenga una mejor perspectiva del servicio público.

Ahora bien, la necesidad de contar con un programa como lo es el O001 “Inhibición y sanción de actos de corrupción”, responde a una necesidad colectiva de contar con mecanismos que permitan el fortalecimiento a la fiscalización, la rendición de cuentas, detectar hechos de corrupción, investigar y sancionar a las personas servidoras públicas y a particulares a efecto inhibir los actos de corrupción. La existencia de sistemas de

control administrativo eficaces es una condición básica para la investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas.

### 1.4 Estado actual del problema.

La corrupción genera graves costos en ámbitos como la confianza en las instituciones, la efectividad gubernamental, el desarrollo económico, el acceso a bienes y servicios públicos, así como el ejercicio pleno de derechos.

Al respecto, se estima que el costo generado como consecuencia de hechos de corrupción en la realización de pagos, trámites o solicitudes de servicios públicos y otros contactos con autoridades fue de 9,500 millones de pesos, lo que equivale a 3,044 pesos promedio por persona afectada en 2021 (ENCIG, 2021)

Las distintas manifestaciones de la corrupción tienen también efectos en la reproducción de las condiciones de desigualdad social en nuestro país. De acuerdo con la ENCIG 2021, la *Tasa de población* que tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción por cada 100 000 habitantes a nivel nacional, -la cual ha ido incrementando desde 2013 (2013: 12,080; 2015: 12,590; 2017: 14,635; 2019: 15,732), se situó para 2021 en 19,585 habitantes.



Fuente: ENCIG, 2021.

En el estado de Puebla, la tasa de trámites donde la población tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción fue de 37,896 por cada 100,000 habitantes; reflejando que a nivel nacional, la tasa de incidencia de corrupción fue de 25,995 por cada 100,000 habitantes.



La investigación realizada por Luis Darío Ángeles González, denominado *La Impunidad Administrativa en México, la ineficiencia del sistema que genera impunidad*, de Impunidad Cero, menciona que del análisis de la información disponible, a nivel federal, se centra principalmente en el Poder Ejecutivo, por ser el que reporta un mayor número de denuncias (906,156), seguido por el Poder Legislativo (1,643), el Poder Judicial (522) y la Fiscalía General de la República (268). No sorprende la gran diferencia en el número de denuncias, si se toma en cuenta el número de servidores públicos que trabajan en la Administración Pública Federal (Poder Ejecutivo), la cual es mucho mayor respecto a los demás poderes. Para los cuatro poderes estatales, se identificaron las siguientes causas más frecuentes para iniciar un procedimiento de responsabilidad administrativa: prestación deficiente de servicio público, 339 casos; daño a la hacienda pública, 73 casos; y demora en el cumplimiento de funciones, 65 casos.

### 1.5 Evolución del problema.

En el documento denominado “Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024”, se establece una evolución del problema en la historia de México, la cual se remonta a la época colonial, probablemente con la venta de cargos públicos. Posteriormente vendrían los negocios al amparo del poder de algunos jefes militares en el siglo XIX; la concesión de grandes recompensas económicas usada por Porfirio Díaz como estrategia para manipular a sus opositores y premiar a sus amigos; los cañonazos de 50 mil pesos de Álvaro Obregón y el saqueo de las arcas públicas por parte de la clase militar que triunfó en la Revolución Mexicana. No obstante, estos abusos fueron menores comparados con las prácticas que se suscitaron a partir del gobierno de Miguel Alemán, cuando gran cantidad de funcionarios públicos empezaron a hacer negocios a la sombra del poder y a enriquecerse desmesuradamente.

Durante los gobiernos siguientes, la incidencia de la corrupción en la cosa pública se mantuvo fluctuante, a veces disminuyó (Ruiz Cortines) y en otros permeó gran parte del aparato burocrático (Echeverría y López Portillo). Es en las últimas décadas, particularmente desde el inicio del periodo neoliberal, que la corrupción creció hasta alcanzar magnitudes preocupantes. Las prácticas que en el pasado fueron toleradas por la sociedad como un mal necesario para aceitar la maquinaria gubernamental terminaron por dañar severamente la capacidad de las instituciones para desarrollar sus tareas y atender las necesidades de la población, también minaron la confianza en el gobierno y propiciaron inseguridad jurídica, injusticia e incapacidad para garantizar y ejercer derechos fundamentales a plenitud; además de que incidieron de manera perniciosa en el desarrollo económico nacional.

Uno de los principales detonadores de la corrupción se encuentra en el proceso para efectuar trámites gubernamentales, ya que abre amplios espacios a la discrecionalidad. Con base en datos del INEGI (ENCIG, 2021), a nivel nacional, en 45.7% de los pagos, trámites o solicitudes de servicios públicos los usuarios acudieron a instalaciones de gobierno para realizarlo, mientras que en 18.6%, se acudió a un banco, supermercado,



tiendas o farmacias, y en 14.4% se utilizó internet para este fin, lo cual presentó un incremento de 9.6 puntos porcentuales; dejando ver el impulso de un gobierno digital.

El problema no es exclusivo de algún sector de la población ni incide en mayor medida en grupos vulnerables, afecta y agravia por igual a todos los habitantes del pueblo mexicano, además de que ocurre en todo el territorio nacional.

Por cuanto hace a la prevención de actos de corrupción en nuestro país, desde los años 80 los mecanismos e instancias de control presentaron un enfoque eminentemente correctivo, centrado en la verificación del cumplimiento de la normatividad y no en la detección de prácticas corruptas, lo que habría hecho más eficaz enfrentarla y remediarla. Respecto de la detección, no se logró contar con una participación ciudadana permanente por medio de los sistemas de quejas y denuncias, tampoco se dio el peso requerido a las acciones de inteligencia ni se monitoreó la evolución patrimonial de los servidores públicos.

En materia de investigación (procuración de justicia), se emitieron normas y procedimientos penales inoperantes e ineficientes, que propiciaron trámites innecesarios, discrecionalidad y abuso de poder, lo que impidió que las funciones y actividades del Ministerio Público y de la Policía Judicial fueran eficaces. El combate a la corrupción constituye una de las principales preocupaciones del actual gobierno, por lo que se ha propuesto como uno de sus objetivos principales erradicarla, con el fin de asegurar que ningún servidor público pueda beneficiarse del cargo que ostente. Lo anterior implica impedir el desvío de recursos públicos; evitar la concesión de beneficios a terceros a cambio de gratificaciones; eliminar la extorsión; oponerse al tráfico de influencias, el amiguismo y el compadrazgo; y frenar la exención de obligaciones y de trámites, así como el aprovechamiento del cargo o función para lograr cualquier beneficio personal o de grupo. El objetivo que se propone de combatir frontalmente las causas y efectos de la corrupción pretende aportar una solución integral para solucionar este problema, con el consiguiente beneficio de que los bienes y recursos que antes eran aprovechados indebidamente por unos pocos serán usados para el bienestar de la colectividad. Esta solución se centrará en factores como la ciudadanización y los mecanismos de contraloría social, los sistemas de control y sanción, la fiscalización y la rendición de cuentas.

## **1.6 Experiencias de atención.**

Un repaso general sobre los avances en materia de reformas, actualización de la legislación y creación de instituciones que han fortalecido la operación de la función pública, principalmente a nivel federal, muestra que las principales reformas que se han impulsado están asociadas con el control y fiscalización de recursos públicos, el régimen de responsabilidades de servidores públicos y la transparencia y el acceso a la información. Sin embargo, los esfuerzos por profesionalizar las instancias encargadas de

la aplicación de los nuevos marcos jurídicos que se han venido adoptando en el país y en general para avanzar en el Estado de derecho han sido escasos y poco exitosos.

Esto deriva en problemas serios de capacidades institucionales para lograr prevenir, investigar y castigar eficazmente la gran mayoría de los delitos en nuestro país, incluyendo los vinculados con actos de corrupción. En el ámbito del control y fiscalización de los recursos públicos, se reforzaron los controles internos y externos de la programación y ejercicio del presupuesto público relacionado con mecanismos institucionales para realizar auditorías al gasto público. Por el lado del control interno, en 2003 entró en funciones la Secretaría de la Función Pública (SFP), que dio pie a la creación de los Órganos Internos de Control (OIC) para vigilar el funcionamiento de las dependencias públicas. A su vez, el componente externo de control corresponde a la Auditoría Superior de la Federación, constituida en el año 2000, como encargada de supervisar el correcto ejercicio del gasto público. Ambos componentes de la fiscalización se complementan de manera importante.

El papel de la Secretaría de la Función Pública es fundamental en el combate a la corrupción ex ante, pues es la dependencia responsable de inhibir y sancionar las prácticas corruptas dentro de la administración pública federal. Por su parte, la labor de la Auditoría Superior de la Federación como fiscalizador ex post es fundamental, ya que realiza distintos tipos de auditorías a programas financiados con recursos federales y a partir de la reforma de 2015, también de las participaciones transferidas a los gobiernos estatales y locales, con el propósito de mejorar el ejercicio del gasto y acotar los espacios para el mal uso de los recursos públicos.

En el tema de control y evaluación de la gestión pública, en 2005 se creó el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) para medir el desempeño e impacto de los programas sociales del país en la disminución de la pobreza y el combate al rezago social. Su actuación se reforzó con la posterior creación de programas y estrategias alineadas con su labor.

Así, en los últimos treinta años en México se ha trabajado en la construcción de múltiples agencias con funciones anticorrupción, transparencia y fiscalización, que hasta hace poco se encontraban desconectadas para controlar las prácticas indebidas. Gracias a la participación de la sociedad civil, se inició el camino para la construcción de una alternativa que busca consolidar la articulación de instituciones con funciones de combate a la corrupción y se tradujo en la creación en 2015 de un Sistema Nacional Anticorrupción (SNA).

A manera de resumen, la Política Nacional Anticorrupción también ofrece una vista sexenal resumida de las principales estrategias orientadas a controlar la corrupción en México, y que se enlistan a continuación:



Periodo de 1994 al 2000:

- El tema del control de la corrupción se incluyó formalmente en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 1995-2000.
- Derivado de lo anterior, se desarrollaron estrategias como el Programa de Modernización de la Administración Pública (1995-2000), sistemas de control disciplinario de los servidores y la plataforma de compras públicas denominada CompraNet.
- Durante este mismo periodo, las instancias de control interno se trasladaron a la Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo (SECODAM) con el propósito de brindar mayor autonomía en la investigación y sanción.
- En el año de 1996 se firmó la Convención Interamericana contra la Corrupción.
- En 1997 fue firmado el Acuerdo de la Convención para Combatir el Cohecho de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Entro en vigor en el año 1999.
- En el año de 1997 se creó el Sistema Descentralizado de Quejas y Denuncias y se descentralizaron las Contralorías de las dependencias responsables, lo que implicó un cierto grado de independencia y autonomía para la imposición de sanciones.
- En diciembre del año 2000 se promulgo la Ley de Fiscalización Superior de la Federación: bases legales que dotaron de autonomía a la ASF.

Periodo de 2000 al 2006:

- En el PND 2001-2006 se propone la creación de un Programa Especial de Combate a la Corrupción.
- En marzo del año 2002 se publica la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (LFRASP).
- En abril del año 2002 se aprueba la creación del Programa Nacional de Combate contra la Corrupción y fomento a la Transparencia y el Desarrollo Administrativo 2001-2006.
- En junio del año 2002 se publica la Ley Federal de Acceso a la Información y Transparencia de la Gestión Pública, con lo que se da origen al Instituto Federal de Acceso a la Información.
- En abril del año 2003 se publica la Ley del Servicio Profesional de Carrera.
- Se crea la plataforma electrónica TramitaNet, orientada a la gestión de trámites brindados por el gobierno.

- En el año 2003 se firmó la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (CNUCC), misma que se ratificó en el año 2004.

Periodo 2006-2012:

- En diciembre del año 2008 se publica el Programa Nacional de Rendición de Cuentas, Transparencia y Combate a la Corrupción 2008-2012.
- En septiembre del año 2011 México, junto con otros 7 países más, funda y se adhiere a la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA).
- En marzo del año 2012 se publica en el DOF los Lineamientos generales para el establecimiento de acciones permanentes que aseguren la integridad y el comportamiento ético de los servidores públicos en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones.
- En marzo del año 2012 se publica en el DOF los Lineamientos generales para el establecimiento de acciones permanentes que aseguren la integridad y el comportamiento ético de los servidores públicos en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones.

Periodo 2012-2018:

- Con la firma del Pacto por México en diciembre de 2012, se establece el compromiso de un SNA.
- Como estrategia transversal para el cumplimiento de las metas previstas en el PND se crea el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno (PGCM), que incluye medidas en materia de transparencia, control de la corrupción y participación ciudadana.
- En febrero de 2014 se crea la Fiscalía Especializada para la investigación de delitos relacionados con hechos de corrupción.
- En mayo de 2015 se realiza la reforma al artículo 113 de la Constitución, con lo que se crea el SNA.
- En julio del año 2016 se aprueban las siete leyes que dan vida al Sistema Nacional Anticorrupción. Derivado de esta reforma se crean cuatro leyes nuevas (LGSNA, LGRA, Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación) y se modifican tres más (Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, Código Penal Federal y Ley Orgánica de la Administración Pública Federal).

En el sexenio actual, el PND2019-2024, en su eje de Política y Gobierno, establece como prioridad:

- Erradicar la corrupción, el dispendio y la frivolidad;
- Recuperar el estado de derecho;
- Separar el poder político del poder económico, y
- Cambio de paradigma en seguridad.

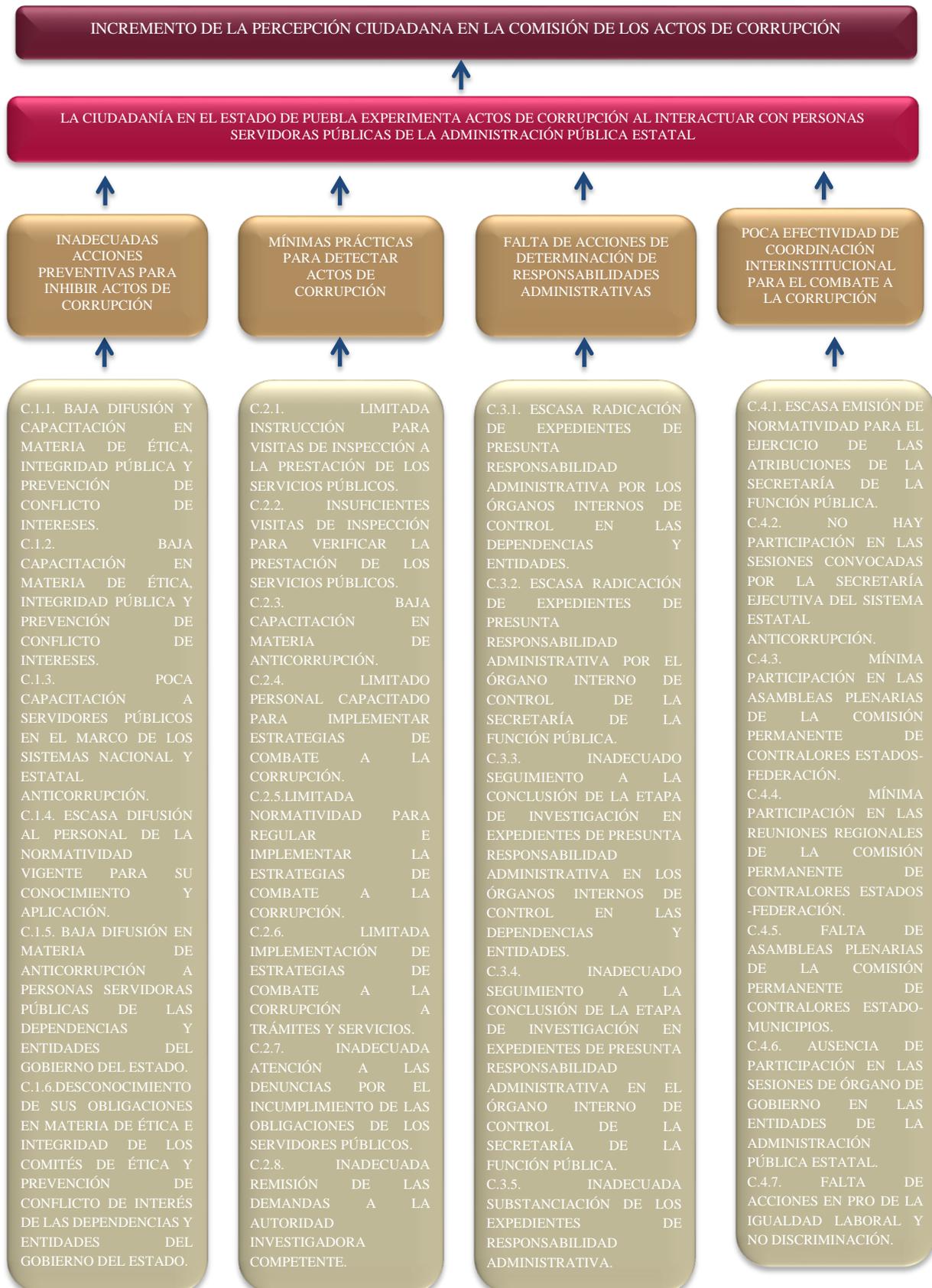
Así mismo, se publica el 30 de agosto del 2019 el Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024, el cual es un Programa Especial derivado del PND, que tiene como características las que se describen a continuación:

Programa	Población Objetivo	Objetivo del Programa	Operación	Resultados
Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024	Habitantes de los Estados Unidos Mexicanos.	1.- Combatir frontalmente las causas y efectos de la corrupción. 2.- Combatir los niveles de impunidad administrativa en el Gobierno Federal. 3.- Promover la eficiencia y eficacia de la gestión pública. 4.- Promover la profesionalización y la gestión eficiente de los recursos humanos de la Administración Pública Federal. 5.- Promover el uso eficiente y responsable de los bienes del Estado Mexicano.	Estados Unidos Mexicanos, a través de la Secretaría de la Función Pública, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Oficina de la Presidencia de la República.	No Disponible

Con respecto a los objetivos del Programa en mención, el Programa O001 “Inhibición y sanción de actos de corrupción” infiere principal y directamente en casi todos los objetivos, mediante los componentes propuestos para garantizar el ciclo anticorrupción, esto es: prevenir, detectar, investigar y sancionar faltas administrativas y hechos de corrupción; es así, que se establece como objetivo principal en el Sistema Estatal Anticorrupción, así como la Política Estatal Anticorrupción.



### 1.7 Árbol de problemas.





C.1.7. INSUFICIENTE PROMOCIÓN DE LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS.

C.1.8. MÍNIMA COORDINACIÓN DE CUMPLIMIENTO Y LA RECEPCIÓN DE LAS DECLARACIONES DE SITUACIÓN PATRIMONIAL.

C.1.9. INSUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN Y VALIDACIÓN AL PADRÓN DE PROVEEDORES. C.1.10. INSUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN, REVALIDACIÓN Y AMPLIACIÓN AL LISTADO DE CONTRATISTAS CALIFICADOS.

C.1.11. INSUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES PARA EL USO Y OPERACIÓN DE COMPRANET Y BESOP.

C.1.12. LIMITADO SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO DE COMPRANET Y BESOP.

C.1.13. FALTA DE SEGUIMIENTO A LA ACTUALIZACIÓN DEL RUSPEF.

C.1.14. MÍNIMA EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE NO INHABILITADOS.

C.2.9. INADECUADA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN EN LA INVESTIGACIÓN DE DENUNCIAS O IRREGULARIDADES DETECTADAS.

C.2.10. LIMITADOS INFORMES DE EVOLUCIÓN PATRIMONIAL.

C.3.6. FALTA DE REMISIÓN DE EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS GRAVES AL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

C.3.7. ESCASA RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS NO GRAVES.

C.3.8. MÍNIMA ATENCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS.

C.3.9. ESCASA RESOLUCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.

C.3.10. FALTA DE ATENCIÓN A AMPAROS.

C.4.8. FALTA DE SEGUIMIENTO A LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS POR INCUMPLIMIENTO A LAS ACCIONES DEL PLAN DE ACCIONES EMERGENTES PARA LA ATENCIÓN DE LA DECLARATORIA DE ALERTA DE VIOLENCIA DE GÉNERO CONTRA LAS MUJERES.

C.4.9. MÍNIMA DIFUSIÓN DEL PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y SANCIÓN DEL HOSTIGAMIENTO Y ACOSO SEXUAL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA.

C.4.10. MÍNIMA DIFUSIÓN DE LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE IGUALDAD SUSTANTIVA QUE DEBERÁN OBSERVAR LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA.

## 2. Objetivos

### 2.1 Determinación y justificación de los objetivos de la intervención.

El Programa Presupuestario 0001. Inhibición y sanción de actos de corrupción, se alinea a los siguientes documentos rectores:



Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, en su Eje transversal III.2, numeral 2 “Combate a la corrupción y mejora de la gestión pública”, el cual establece el principio general de que todos los recursos económicos de los cuales dispone la Federación, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024, en el Eje 5 Transparencia, Participación Ciudadana y Combate a la Corrupción, particularmente en la Temática 5.2 Combate a la Corrupción, que tiene como objetivo específico promover la rendición de cuentas y la integridad en el servicio público para combatir la corrupción, con la Estrategia de impulsar acciones que permitan detectar, denunciar, investigar y sancionar los actos de corrupción.

Programa Especial denominado Gobierno Democrático, Innovador y Transparente, en su temática 3: “Mecanismos de planeación, control, evaluación y fiscalización”, y sus estrategias alineadas.

Programa Especial Anticorrupción para fortalecer la voluntad del gobierno y de sus instituciones en el combate a la corrupción, mediante el trabajo coordinado de los diferentes órdenes de gobierno en la defensa de la justicia, acceso a la información y la aplicación efectiva de la ley, atendiendo particularmente en la Temática 1 y 3, cuyos objetivos son “Estado de Derecho y Combate de la Corrupción y la Impunidad” y “Gestión Pública: Transparencia, Rendición de Cuentas y Mejoramiento de Procesos”.

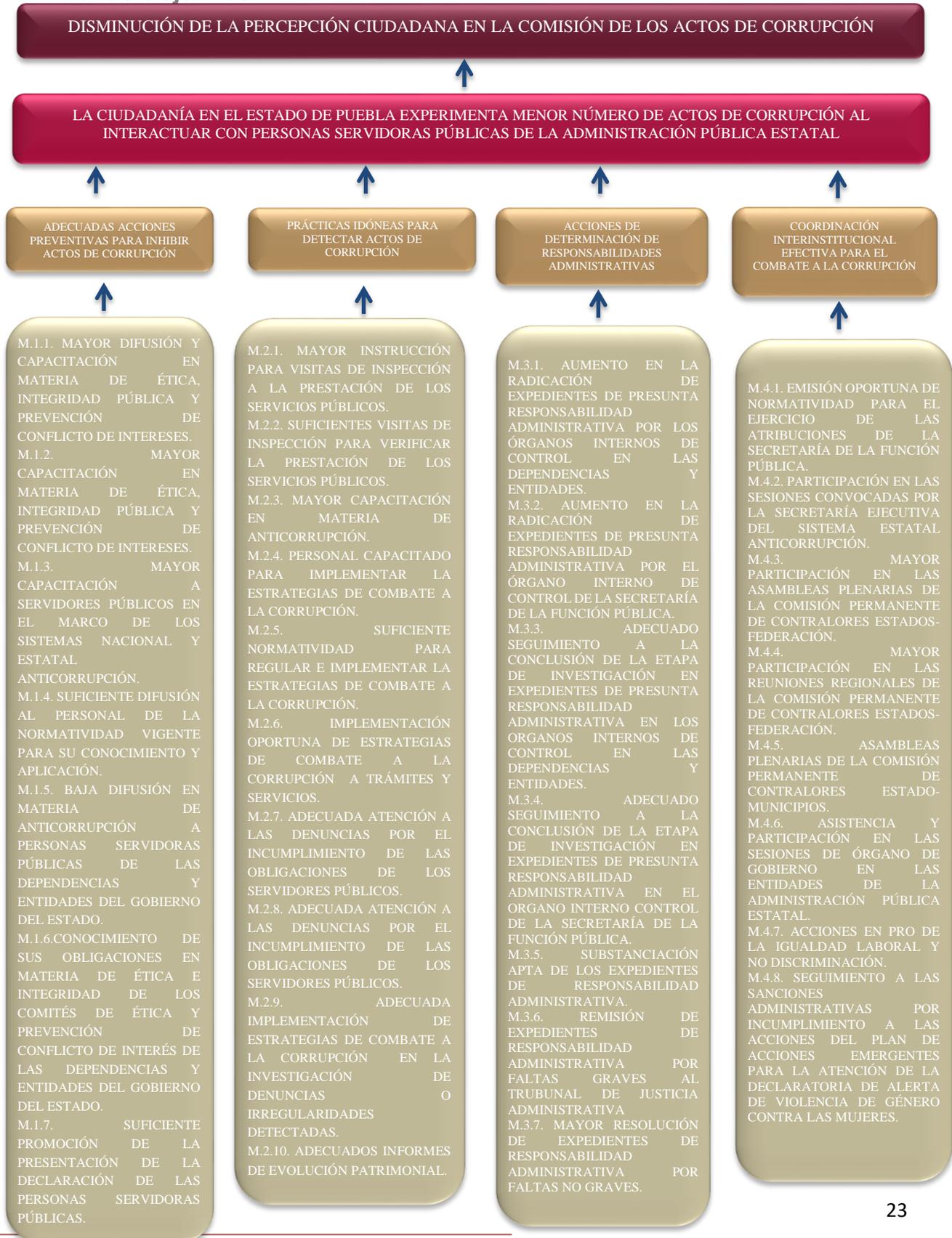
Asimismo, derivado de las gestiones para el ejercicio fiscal 2023, se alineó al Programa Especial de Igualdad Sustantiva.

Además en la Política Estatal Anticorrupción, se basa en el Eje. 1 Combatir la corrupción e impunidad; Eje 3. Impulsar la gestión pública efectiva en materia de transparencia, rendición de cuentas y mejoramiento de procesos; Eje 5. Prevenir la corrupción a través de la promoción de la cultura de la legalidad y la integridad.

Aunado a lo anterior, el Programa Presupuestario O001 “Inhibición y sanción de actos de corrupción”, es indispensable para impulsar el desarrollo del Estado en todas sus esferas, instaurando una nueva ética de trabajo en el servicio público, un nuevo equilibrio organizacional que auspicie la honestidad, la eficacia, la profesionalización y la transparencia de la función pública en estricto apego a la legalidad y la normatividad, a fin de evitar distorsiones de la economía, vicios en la gestión pública y el deterioro del orden social, permitiendo el fortalecimiento de la prevención y detección de áreas de riesgo de corrupción.



## 2.2 Árbol de objetivos.





O001. Inhibición y Sanción de actos de corrupción, 2024

M.1.8. MAYOR COORDINACIÓN DE CUMPLIMIENTO Y LA RECEPCIÓN DE LAS DECLARACIONES DE SITUACIÓN PATRIMONIAL.  
M.1.9. SUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN Y VALIDACIÓN AL PADRÓN DE PROVEEDORES.  
M.1.10. SUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN, REVALIDACIÓN Y AMPLIACIÓN AL LISTADO DE CONTRATISTAS CALIFICADOS.  
M.1.11. SUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES PARA EL USO Y OPERACIÓN DE COMPRANET Y BESOP.  
M.1.12. MEJOR SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO DE COMPRANET Y BESOP.  
M.1.13. SEGUIMIENTO A LA ACTUALIZACIÓN DEL RUSPEF.  
M.1.14. INCREMENTO EN LA EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE NO INHABILITADOS.

M.3.8. MAYOR ATENCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS.  
M.3.9. IDÓNEA RESOLUCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.  
M.3.10. ATENCIÓN A AMPAROS.

M.4.9. MAYOR DIFUSIÓN DEL PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y SANCIÓN DEL HOSTIGAMIENTO Y ACOSO SEXUAL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA.  
M.4.10. MAYOR DIFUSIÓN DE LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE IGUALDAD SUSTANTIVA QUE DEBERÁN OBSERVAR LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA.

### 2.3 Estrategia para la selección de alternativas.

El programa presupuestario enfoca sus servicios en la lógica que propone la Política Nacional y Estatal Anticorrupción, relacionada con el seguimiento al ciclo anticorrupción, esto es: las acciones de prevención, detección, investigación y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción.

En este sentido, la estrategia de selección de alternativas ha sido la idónea con respecto al marco jurídico de la Secretaría de la Función Pública y el actuar de cada una de las unidades responsables que integran el programa, alineando las actividades en componentes generales, de prevención, detección, investigación y sanción, así como coordinación interinstitucional.



## 2.4 Concentrado.

Árbol del Problema	Árbol del Objetivo	Resumen Narrativo
<b>Efectos</b>	<b>Fines</b>	<b>Fin</b>
INCREMENTO DE LA PERCEPCIÓN CIUDADANA EN LA COMISIÓN DE LOS ACTOS DE CORRUPCIÓN.	DISMINUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN CIUDADANA EN LA COMISIÓN DE LOS ACTOS DE CORRUPCIÓN.	CONTRIBUIR A LA DISMINUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN CIUDADANA EN LA COMISIÓN DE LOS ACTOS DE CORRUPCIÓN MEDIANTE UN MENOR NUMERO DE ACTOS DE CORRUPCIÓN AL INTERACTUAR CON PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL.
<b>Problema Central</b>	<b>Solución</b>	<b>Propósito</b>
LA CIUDADANÍA EN EL ESTADO DE PUEBLA EXPERIMENTA ACTOS DE CORRUPCIÓN AL INTERACTUAR CON PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL.	LA CIUDADANÍA EN EL ESTADO DE PUEBLA EXPERIMENTA MENOR NÚMERO DE ACTOS DE CORRUPCIÓN AL INTERACTUAR CON PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL.	LA CIUDADANÍA EN EL ESTADO DE PUEBLA EXPERIMENTA MENOR NUMERO DE ACTOS DE CORRUPCIÓN AL INTERACTUAR CON PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL.
<b>Causa (1er Nivel)</b>	<b>Medios (1er Nivel)</b>	<b>Componentes</b>
C.1 - INADECUADAS ACCIONES PREVENTIVAS PARA INHIBIR ACTOS DE CORRUPCIÓN. C.2 - MÍNIMAS PRÁCTICAS PARA DETECTAR ACTOS DE CORRUPCIÓN. C.3 - FALTA DE ACCIONES DE DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. C.4 - POCA EFECTIVIDAD DE COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL PARA EL COMBATE A LA CORRUPCIÓN.	M.1 - ADECUADAS ACCIONES PREVENTIVAS PARA INHIBIR ACTOS DE CORRUPCIÓN. M.2 -PRÁCTICAS IDÓNEAS PARA DETECTAR ACTOS DE CORRUPCIÓN. M.3- ACCIONES DE DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. M.4 - COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL EFECTIVA PARA EL COMBATE A LA CORRUPCIÓN.	C.1 - ACCIONES PREVENTIVAS PARA INHIBIR ACTOS DE CORRUPCIÓN, EJECUTADAS. C.2 - PRÁCTICAS PARA DETECTAR ACTOS DE CORRUPCIÓN EJECUTADAS. C.3 - ACCIONES DE DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS REALIZADAS. C.4 - ACCIONES DE COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL PARA INHIBIR ACTOS DE CORRUPCIÓN, EJECUTADAS.
<b>Causa (2do Nivel)</b>	<b>Medios (2do Nivel)</b>	<b>Actividades</b>
C.1.1. BAJA DIFUSIÓN Y CAPACITACIÓN EN MATERIA DE ÉTICA, INTEGRIDAD	M.1.1. MAYOR DIFUSIÓN Y CAPACITACIÓN EN MATERIA DE ÉTICA, INTEGRIDAD	A.1.1. EJECUCIÓN DE CAMPAÑAS DE DIFUSIÓN EN MATERIA DE ÉTICA,



<p>PÚBLICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES. C.1.2. BAJA CAPACITACIÓN EN MATERIA DE ÉTICA, INTEGRIDAD PÚBLICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES. C.1.3. POCA CAPACITACIÓN A SERVIDORES PÚBLICOS EN EL MARCO DE LOS SISTEMAS NACIONAL Y ESTATAL ANTICORRUPCIÓN. C.1.4. ESCASA DIFUSIÓN AL PERSONAL DE LA NORMATIVIDAD VIGENTE PARA SU CONOCIMIENTO Y APLICACIÓN. C.1.5. BAJA DIFUSIÓN EN MATERIA DE ANTICORRUPCIÓN A PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. C.1.6. DESCONOCIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES EN MATERIA DE ÉTICA E INTEGRIDAD DE LOS COMITÉS DE ÉTICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. C.1.7. INSUFICIENTE PROMOCIÓN DE LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS. C.1.8. MÍNIMA COORDINACIÓN DE CUMPLIMIENTO Y LA RECEPCIÓN DE LAS DECLARACIONES DE SITUACIÓN PATRIMONIAL. C.1.9. INSUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN Y VALIDACIÓN AL PADRÓN DE PROVEEDORES. C.1.10. INSUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN, REVALIDACIÓN</p>	<p>PÚBLICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES. M.1.2. MAYOR CAPACITACIÓN EN MATERIA DE ÉTICA, INTEGRIDAD PÚBLICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES. M.1.3. MAYOR CAPACITACIÓN A SERVIDORES PÚBLICOS EN EL MARCO DE LOS SISTEMAS NACIONAL Y ESTATAL ANTICORRUPCIÓN. M.1.4. SUFICIENTE DIFUSIÓN AL PERSONAL DE LA NORMATIVIDAD VIGENTE PARA SU CONOCIMIENTO Y APLICACIÓN. M.1.5. BAJA DIFUSIÓN EN MATERIA DE ANTICORRUPCIÓN A PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. M.1.6. CONOCIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES EN MATERIA DE ÉTICA E INTEGRIDAD DE LOS COMITÉS DE ÉTICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. M.1.7. SUFICIENTE PROMOCIÓN DE LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS. M.1.8. MAYOR COORDINACIÓN DE CUMPLIMIENTO Y LA RECEPCIÓN DE LAS DECLARACIONES DE SITUACIÓN PATRIMONIAL. M.1.9. SUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN Y VALIDACIÓN AL PADRÓN DE PROVEEDORES. M.1.10. SUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN, REVALIDACIÓN Y AMPLIACIÓN AL LISTADO DE CONTRATISTAS CALIFICADOS.</p>	<p>INTEGRIDAD PÚBLICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTOS DE INTERÉS A PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. A.1.2. CAPACITACIÓN A LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL EN MATERIA DE ÉTICA E INTEGRIDAD. A.1.3. CAPACITACIÓN A PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA, EN EL MARCO DE LOS SISTEMAS NACIONAL Y ESTATAL ANTICORRUPCIÓN. A.1.4. DIFUSIÓN DE LA NORMATIVIDAD VIGENTE PARA CONOCIMIENTO Y APLICACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, PARA PREVENIR Y DETECTAR ACTOS DE CORRUPCIÓN. A.1.5. REALIZACIÓN DE CAMPAÑAS DE DIFUSIÓN EN MATERIA ANTICORRUPCIÓN A PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. A.1.6. SEGUIMIENTO A LAS ACTIVIDADES DE LOS COMITÉS DE ÉTICA Y PREVENCIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO. A.1.7. EJECUCIÓN DE ASESORÍAS A LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS PARA PROMOVER LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE SITUACIÓN PATRIMONIAL Y DE INTERESES. A.1.8. COORDINACIÓN DEL PROCESO DE CUMPLIMIENTO</p>
---	--	--



<p>Y AMPLIACIÓN AL LISTADO DE CONTRATISTAS CALIFICADOS. C.1.11. INSUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES PARA EL USO Y OPERACIÓN DE COMPRANET Y BESOP. C.1.12. LIMITADO SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO DE COMPRANET Y BESOP. C.1.13. FALTA DE SEGUIMIENTO A LA ACTUALIZACIÓN DEL RUSPEF. C.1.14. MÍNIMA EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE NO INHABILITADOS.</p>	<p>M.1.11. SUFICIENTE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES PARA EL USO Y OPERACIÓN DE COMPRANET Y BESOP. M.1.12. MEJOR SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO DE COMPRANET Y BESOP. M.1.13. SEGUIMIENTO A LA ACTUALIZACIÓN DEL RUSPEF. M.1.14. INCREMENTO EN LA EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE NO INHABILITADOS.</p>	<p>Y RECEPCIÓN DE LAS DECLARACIONES DE SITUACIÓN PATRIMONIAL Y DE INTERESES DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS. A.1.9. ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN Y REVALIDACIÓN PARA PERTENECER AL PADRÓN DE PROVEEDORES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA. A.1.10. ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE INSCRIPCIÓN, REVALIDACIÓN Y AMPLIACIÓN DE ESPECIALIDADES PARA PERTENECER AL LISTADO DE CONTRATISTAS CALIFICADOS Y LABORATORIOS DE PRUEBAS Y CONTROL DE CALIDAD. A.1.11. ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES PARA EL USO Y OPERACIÓN DE LOS SISTEMAS INFORMÁTICOS COMPRANET Y BESOP PARA RECURSOS FEDERALES. A.1.12. SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO Y OPERACIÓN DE LOS SISTEMAS DE COMPRANET Y BESOP PARA RECURSOS FEDERALES. A.1.13. ACTUALIZACIÓN DEL REGISTRO ÚNICO DE SERVIDORES PÚBLICOS PARA LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (RUSPEF). A.1.14. EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE NO INHABILITADO QUE SEAN SOLICITADAS POR LAS PERSONAS FÍSICAS Y/O JURÍDICAS.</p>
<p>C.2.1. LIMITADA INSTRUCCIÓN PARA VISITAS DE INSPECCIÓN A LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS. C.2.2. INSUFICIENTES VISITAS DE INSPECCIÓN PARA</p>	<p>M.2.1. MAYOR INSTRUCCIÓN PARA VISITAS DE INSPECCIÓN A LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS. M.2.2. SUFICIENTES VISITAS DE INSPECCIÓN PARA</p>	<p>A.2.1. INSTRUCCIÓN DE LA PRÁCTICA DE VISITAS DE INSPECCIÓN, PARA VERIFICAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS, EL ESTADO DE LAS INSTALACIONES Y EL CUMPLIMIENTO DE LAS</p>



<p>VERIFICAR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS. C.2.3. BAJA CAPACITACIÓN EN MATERIA DE ANTICORRUPCIÓN. C.2.4. LIMITADO PERSONAL CAPACITADO PARA IMPLEMENTAR ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. C.2.5. LIMITADA NORMATIVIDAD PARA REGULAR E IMPLEMENTAR LA ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. C.2.6. LIMITADA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN A TRÁMITES Y SERVICIOS. C.2.7. INADECUADA ATENCIÓN A LAS DENUNCIAS POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. C.2.8. INADECUADA REMISIÓN DE LAS DEMANDAS A LA AUTORIDAD INVESTIGADORA COMPETENTE. C.2.9. INADECUADA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN EN LA INVESTIGACIÓN DE DENUNCIAS O IRREGULARIDADES DETECTADAS. C.2.10. LIMITADOS INFORMES DE EVOLUCIÓN PATRIMONIAL.</p>	<p>VERIFICAR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS. M.2.3. MAYOR CAPACITACIÓN EN MATERIA DE ANTICORRUPCIÓN. M.2.4. PERSONAL CAPACITADO PARA IMPLEMENTAR LA ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. M.2.5. SUFICIENTE NORMATIVIDAD PARA REGULAR E IMPLEMENTAR LA ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. M.2.6. IMPLEMENTACIÓN OPORTUNA DE ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN A TRÁMITES Y SERVICIOS. M.2.7. ADECUADA ATENCIÓN A LAS DENUNCIAS POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. M.2.8. ADECUADA ATENCIÓN A LAS DENUNCIAS POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. M.2.9. ADECUADA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN EN LA INVESTIGACIÓN DE DENUNCIAS O IRREGULARIDADES DETECTADAS. M.2.10. ADECUADOS INFORMES DE EVOLUCIÓN PATRIMONIAL.</p>	<p>PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS A SUS OBLIGACIONES. A.2.2. EJECUCIÓN DE VISITAS DE INSPECCIÓN, PARA VERIFICAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS, EL ESTADO DE LAS INSTALACIONES Y EL CUMPLIMIENTO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS A SUS OBLIGACIONES. A.2.3. PARTICIPACIÓN A CURSOS ESPECIALIZADOS EN MATERIA ANTICORRUPCIÓN POR PARTE DEL PERSONAL DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN. A.2.4. CAPACITACIÓN A PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS PARA IMPLEMENTAR LA ESTRATEGIA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. A.2.5. ELABORACIÓN DE PROYECTOS DE NORMATIVIDAD PARA REGULAR E IMPLEMENTAR LA ESTRATEGIA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. A.2.6. IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN A TRÁMITES Y SERVICIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL. A.2.7. ATENCIÓN A LAS DENUNCIAS POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS. A.2.8. REMISIÓN DE LAS DENUNCIAS A LA AUTORIDAD INVESTIGADORA COMPETENTE. A.2.9. IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN EN LA INVESTIGACIÓN DE DENUNCIAS Y/O IRREGULARIDADES DETECTADAS EN EL GOBIERNO DEL ESTADO.</p>
---	---	---



		A.2.10. ELABORACIÓN DE INFORMES DE EVOLUCIÓN PATRIMONIAL DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA, A SOLICITUD DE LAS AUTORIDADES COMPETENTES.
C.3.1. ESCASA RADICACIÓN DE EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR LOS ÓRGANOS INTERNOS DE CONTROL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES.	M.3.1. AUMENTO EN LA RADICACIÓN DE EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR LOS ÓRGANOS INTERNOS DE CONTROL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES.	A.3.1. RADICACIÓN DE EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR LOS ÓRGANOS INTERNOS DE CONTROL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL.
C.3.2. ESCASA RADICACIÓN DE EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.	M.3.2. AUMENTO EN LA RADICACIÓN DE EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.	A.3.2. RADICACIÓN DE EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.
C.3.3. INADECUADO SEGUIMIENTO A LA CONCLUSIÓN DE LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN EN EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN LOS ÓRGANOS INTERNOS DE CONTROL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES.	M.3.3. ADECUADO SEGUIMIENTO A LA CONCLUSIÓN DE LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN EN EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN LOS ORGANOS INTERNOS DE CONTROL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES.	A.3.3. CONCLUSIÓN DE LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN EN EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN LOS ÓRGANOS INTERNOS DE CONTROL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL.
C.3.4. INADECUADO SEGUIMIENTO A LA CONCLUSIÓN DE LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN EN EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.	M.3.4. ADECUADO SEGUIMIENTO A LA CONCLUSIÓN DE LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN EN EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN EL ORGANO INTERNO CONTROL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.	A.3.4. CONCLUSIÓN DE LA ETAPA DE INVESTIGACIÓN EN EXPEDIENTES DE PRESUNTA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.
C.3.5. INADECUADA SUBSTANCIACIÓN DE LOS EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA.	M.3.5. SUBSTANCIACIÓN APTA DE LOS EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA.	A.3.5. SUBSTANCIACIÓN DE LOS EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR PRESUNTAS FALTAS ADMINISTRATIVAS DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS.
C.3.6. FALTA DE REMISIÓN DE EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS	M.3.6. REMISIÓN DE EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS	A.3.6. REMISIÓN DE EXPEDIENTES DE



<p>GRAVES AL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA. C.3.7. ESCASA RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS NO GRAVES. C.3.8. MÍNIMA ATENCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS. C.3.9. ESCASA RESOLUCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. C.3.10. FALTA DE ATENCIÓN A AMPAROS.</p>	<p>GRAVES AL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA M.3.7. MAYOR RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTES DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS NO GRAVES. M.3.8. MAYOR ATENCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS. M.3.9. IDÓNEA RESOLUCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. M.3.10. ATENCIÓN A AMPAROS.</p>	<p>PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS GRAVES AL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE PUEBLA. A.3.7. RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTES DE PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR FALTAS NO GRAVES. A.3.8. ATENCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS (REVOCACIÓN E INCONFORMIDAD) QUE SEAN COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. A.3.9. RESOLUCIÓN A RECURSOS ADMINISTRATIVOS (REVOCACIÓN E INCONFORMIDAD) QUE SEAN COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. A.3.10. ATENCIÓN DE AMPAROS QUE SEAN COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA.</p>
<p>C.4.1. ESCASA EMISIÓN DE NORMATIVIDAD PARA EL EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. C.4.2. NO HAY PARTICIPACIÓN EN LAS SESIONES CONVOCADAS POR LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN. C.4.3. MÍNIMA PARTICIPACIÓN EN LAS ASAMBLEAS PLENARIAS DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADOS-FEDERACIÓN. C.4.4. MÍNIMA PARTICIPACIÓN EN LAS REUNIONES</p>	<p>M.4.1. EMISIÓN OPORTUNA DE NORMATIVIDAD PARA EL EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. M.4.2. PARTICIPACIÓN EN LAS SESIONES CONVOCADAS POR LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN. M.4.3. MAYOR PARTICIPACIÓN EN LAS ASAMBLEAS PLENARIAS DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADOS-FEDERACIÓN. M.4.4. MAYOR PARTICIPACIÓN EN LAS REUNIONES REGIONALES DE LA COMISIÓN</p>	<p>A.4.1. EMISIÓN DE NORMATIVIDAD Y DEMÁS DISPOSICIONES DE CARÁCTER GENERAL PARA EL EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES QUE LAS LEYES OTORGAN A LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA. A.4.2. PARTICIPACIÓN EN LAS SESIONES CONVOCADAS POR LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN. A.4.3. PARTICIPACIÓN EN LAS ASAMBLEAS PLENARIAS DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADOS - FEDERACIÓN (CPCE-F).</p>



<p>REGIONALES DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADOS - FEDERACIÓN. C.4.5. FALTA DE ASAMBLEAS PLENARIAS DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADO-MUNICIPIOS. C.4.6. AUSENCIA DE PARTICIPACIÓN EN LAS SESIONES DE ÓRGANO DE GOBIERNO EN LAS ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL. C.4.7. FALTA DE ACCIONES EN PRO DE LA IGUALDAD LABORAL Y NO DISCRIMINACIÓN. C.4.8. FALTA DE SEGUIMIENTO A LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS POR INCUMPLIMIENTO A LAS ACCIONES DEL PLAN DE ACCIONES EMERGENTES PARA LA ATENCIÓN DE LA DECLARATORIA DE ALERTA DE VIOLENCIA DE GÉNERO CONTRA LAS MUJERES. C.4.9. MÍNIMA DIFUSIÓN DEL PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y SANCIÓN DEL HOSTIGAMIENTO Y ACOSO SEXUAL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA. C.4.10. MÍNIMA DIFUSIÓN DE LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE IGUALDAD SUSTANTIVA QUE DEBERÁN OBSERVAR LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA.</p>	<p>PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADOS-FEDERACIÓN. M.4.5. ASAMBLEAS PLENARIAS DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADO-MUNICIPIOS. M.4.6. ASISTENCIA Y PARTICIPACIÓN EN LAS SESIONES DE ÓRGANO DE GOBIERNO EN LAS ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL. M.4.7. ACCIONES EN PRO DE LA IGUALDAD LABORAL Y NO DISCRIMINACIÓN. M.4.8. SEGUIMIENTO A LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS POR INCUMPLIMIENTO A LAS ACCIONES DEL PLAN DE ACCIONES EMERGENTES PARA LA ATENCIÓN DE LA DECLARATORIA DE ALERTA DE VIOLENCIA DE GÉNERO CONTRA LAS MUJERES. M.4.9. MAYOR DIFUSIÓN DEL PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y SANCIÓN DEL HOSTIGAMIENTO Y ACOSO SEXUAL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA. M.4.10. MAYOR DIFUSIÓN DE LOS LINEAMIENTOS EN MATERIA DE IGUALDAD SUSTANTIVA QUE DEBERÁN OBSERVAR LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA.</p>	<p>A.4.4. PARTICIPACIÓN EN LAS REUNIONES REGIONALES DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADOS - FEDERACIÓN (CPCE-F). A.4.5. CELEBRACIÓN DE ASAMBLEAS PLENARIAS DE LA COMISIÓN PERMANENTE DE CONTRALORES ESTADO - MUNICIPIOS (CPCE-M). A.4.6. PARTICIPACIÓN EN LAS SESIONES DE ÓRGANOS DE GOBIERNO DE LAS ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL. A.4.7. REALIZACIÓN DE ACCIONES EN PRO DE LA IGUALDAD LABORAL Y NO DISCRIMINACIÓN AL INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA. A.4.8. SEGUIMIENTO A LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE LAS ACCIONES COMPROMETIDAS POR LAS DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL PARA ATENDER LA DECLARATORIA DE ALERTA DE VIOLENCIA DE GÉNERO. A.4.9. DIFUSIÓN DEL "PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y SANCIÓN DEL HOSTIGAMIENTO SEXUAL Y ACOSO SEXUAL EN LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA". A.4.10. DIFUSIÓN DE LOS "LINEAMIENTOS EN MATERIA DE IGUALDAD SUSTANTIVA QUE DEBERÁN OBSERVAR LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES PARAESTATALES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA".</p>
--	--	--



### 3. Cobertura

#### 3.1 Metodología para la identificación de la población objetivo y definición de fuentes de información.

La identificación del análisis de la población en términos del combate a la corrupción ocupa una positiva capacidad de aprendizaje con cada área operativa que integra este programa presupuestario. No obstante, a través de varias mesas de trabajo se realizó una construcción racional que contribuyera a la integración de nueva estadística.

Considerando el ciclo anticorrupción, es decir, las acciones de prevención, detección, investigación y sanción, se solicitó a las áreas operativas de este programa presupuestario, conceptualizar las principales actividades y/o acciones que abonan en cada una de las etapas del ciclo anticorrupción, con el objeto de identificar datos actuales, así como de incorporar una visión fresca para la construcción de estadística nueva.

En este sentido, y como parte de un diagnóstico que agota la mayoría de las posibilidades para identificar el análisis de la población, se ofrece el siguiente ejercicio de identificación, considerando conceptualizaciones siguientes:

- a) **Población de referencia**, la población total en el estado de Puebla.
- b) **Población Potencial**, es la población de 18 años y más que reside en el estado de Puebla, que conforme al Artículo 34 fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), son considerados Ciudadanos.
- c) **Población objetivo**, es la población en el estado de Puebla de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción.
- d) **Población atendida**, es la población en el estado de Puebla de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción.

	Definición de la Población	Cantidad	Última fecha de actualización	Periodicidad para realizar la actualización	Fuente de Información
<b>Población de Referencia</b>	Población total en el estado de Puebla.	6,583,278, el 48% son hombres y el 52%	CENSO 2020, Instituto Nacional de Estadística y	10 años	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).



		son mujeres; existen 92 hombres por cada 100 mujeres en la Entidad	Geografía (INEGI).		
<b>Población Potencial</b>	Población de 18 años y más que reside en el estado de Puebla	4,429,272 habitantes	CENSO 2020, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).	10 años	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y Boletín de la Secretaría de Planeación y Finanzas*
<b>Población Atendida</b>	Población en el estado de Puebla de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción.	19,585 por cada 100,000 habitantes	Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), 2021	Bienal	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)
<b>Población Objetivo</b>	Población en el estado de Puebla de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público y experimentó al menos un acto de corrupción.	19,585 por cada 100,000 habitantes	Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), 2021	Bienal	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

\***Liga:**<https://puebla.gob.mx/index.php/noticias/item/4596-presenta-inegi-al-gobierno-estatal-indicadores-sociodemograficos-delstado#:~:text=en%20puebla%2c%20un%20mill%3%b3n%20418,745%20mil%20419%20tienen%2060>

### 3.2 Estrategia de cobertura.

En el caso del programa presupuestario "0001" Inhibición y sanción de actos de corrupción", actualmente no se genera como tal un padrón de beneficiarios, debido a que las actividades y/o acciones relacionadas con el ciclo anticorrupción son diversas y no siempre se obtiene un mismo entregable para todos los servicios.

Con base en lo anterior, la estrategia de cobertura se ha puesto en marcha con el aseguramiento para evitar la impunidad como el principal motor de la corrupción y así



generar un padrón en el largo plazo de aquellas personas que fueron atendidas satisfactoriamente.

## 4. Análisis de similitudes o complementariedades

### 4.1 Complementariedad y coincidencias

<b>Nombre del PP</b>	G005 Apoyo al Control y Fiscalización en Materia Anticorrupción	O002 Mecanismos de participación y contraloría social para la verificación y seguimiento de programas	O003 Fiscalización a la gestión pública
<b>Institución</b>	120 Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción	010 Secretaría de la Función Pública	010 Secretaría de la Función Pública
<b>Propósito (MIR)</b>	El Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción cuenta con mecanismos de prevención, detección y disuasión de hechos de corrupción y faltas administrativas.	Los habitantes del estado de Puebla participan en la vigilancia de los programas sociales y en mecanismos de participación y contraloría social, a fin de contribuir a inhibir actos de corrupción.	Las Dependencias de la Administración Pública Estatal y las Entidades, son auditadas para verificar la adecuada aplicación de los recursos públicos y el cumplimiento de las disposiciones en materia de control interno.
<b>Población o área de enfoque</b>	Representantes de las instancias encargadas del combate a la corrupción y de la ciudadanía.	Habitantes del estado de Puebla registrados mediante censos y conteos de población y vivienda que tengan interés de participar en la verificación y seguimiento de programas de desarrollo social y acciones gubernamentales.	Dependencias Entidades y municipios ejecutoras de proyectos de inversión con asignación presupuestal estatal y federal.
<b>Cobertura geográfica</b>	Estado de Puebla	Estado de Puebla	Estado de Puebla
<b>Existen riesgos de similitud con el PP de análisis</b>	N/A	N/A	N/A
<b>Se complementa con el PP de análisis</b>	N/A	N/A	N/A
<b>Explicación</b>	N/A	N/A	N/A



## 5. Presupuesto

### 5.1 Estimación del costo del programa presupuestario

Capitulo	Monto en pesos corrientes
1000 Servicios Personales	\$21,696,963.00
2000 Materiales y Suministros	\$373,000.00
3000 Servicios Generales	\$1,498,026.00
<b>Total</b>	<b>\$ 23,567,989.00</b>

### 5.2 Fuentes de financiamiento

Fuente de financiamiento	Monto en pesos corrientes
Recursos Federales	\$ 23,567,989.00
Recursos Estatales	\$0
<b>Total</b>	<b>\$ 23,567,989.00</b>



## 6. Información Adicional

### 6.1 Información adicional relevante

No aplica.

### Registro del Programa Presupuestario en Inventario.

Registro del Programa Presupuestario
<b>Tipología del PP:</b> O - Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión
<b>Programa Presupuestario:</b> O001 – Inhibición y sanción de actos de corrupción
<b>Unidad Responsable del PP:</b> 1400 - Unidad de Vinculación con el Sistema Estatal Anticorrupción de la Secretaría de la Función Pública

Denominación de UR's que participan	Funciones por UR en el Programa Presupuestario
1000 Oficina del C. Secretario	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Emisión de normatividad y demás disposiciones de carácter general para el ejercicio de las atribuciones que las leyes otorgan a la Secretaría de la Función Pública del Gobierno del Estado de Puebla.</li> <li>■ Participación en las sesiones convocadas por la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.</li> <li>■ Participación en las asambleas plenarios de la Comisión Permanente de Contralores Estado Federación (CPCE-F).</li> <li>■ Participación en las reuniones regionales de la Comisión Permanente de Contralores Estado Federación (CPCE-F).</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Celebración de asambleas plenarios de la Comisión Permanente de Contralores Estado - Municipios (CPCE-M).</li><li>■ Realización de acciones en Pro de la Igualdad Laboral y No Discriminación al interior de la Secretaría de la Función Pública.</li><li>■ Seguimiento a las sanciones administrativas en caso de incumplimiento de las acciones comprometidas por las dependencias de la Administración Pública Estatal para atender la Declaratoria de Alerta de Violencia de Género.</li><li>■ Difusión del "Protocolo para la prevención, atención y sanción del hostigamiento sexual y acoso sexual en las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado de Puebla".</li><li>■ Difusión de los "Lineamientos en materia de Igualdad Sustantiva que deberán observar las Dependencias y Entidades Paraestatales del Gobierno del Estado de Puebla".</li></ul>
1103 Órgano Interno de Control de la Secretaría de la Función Pública	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Radicación de expedientes de presunta responsabilidad administrativa por el Órgano Interno de Control de la Secretaría de la Función Pública.</li><li>■ Conclusión de la etapa de investigación en expedientes de presunta responsabilidad administrativa en el Órgano Interno de Control de la Secretaría de la Función Pública.</li></ul>
1200 Coordinación General Jurídica	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Resolución a recursos administrativos (revocación e inconformidades) que sean competencia de la Secretaría de la Función Pública.</li></ul>
1201 Dirección de Análisis Jurídico	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Difusión de la normatividad vigente para conocimiento y aplicación de las personas servidoras públicas de la Secretaría de la Función Pública para prevenir y detectar actos de corrupción.</li></ul>
1202 Dirección Jurídica Contenciosa	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Atención a recursos administrativos (revocación e inconformidades) que sean competencia de la Secretaría de la Función Pública.</li><li>■ Atención de amparos que sean competencia de la Secretaría de la Función Pública.</li></ul>
1300 Coordinación General de Órganos de Vigilancia y Control	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Radicación de expedientes de presunta responsabilidad administrativa por los Órganos Internos de Control en las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal.</li><li>■ Conclusión de la etapa de investigación en expedientes de presunta responsabilidad administrativa en los</li></ul>



	<p>Órganos Internos de Control en las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ Participación en las sesiones de Órganos de Gobierno de las Entidades de la Administración Pública Estatal.</li></ul>
1400 Unidad de Vinculación con el Sistema Estatal Anticorrupción	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Ejecución de asesorías a las personas servidoras públicas para promover la presentación de la declaración de situación patrimonial y de intereses.</li><li>■ Expedición de constancias de no inhabilitado (personas físicas y/o jurídicas) que sean solicitadas por la ciudadanía.</li></ul>
1401 Dirección de Análisis de la Información	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Participación a cursos especializados en materia anticorrupción por parte del personal de Análisis de la Información.</li><li>■ Capacitación a personas servidoras públicas para implementar la estrategia de combate a la corrupción.</li><li>■ Elaboración de proyectos de normatividad para regular e implementar la estrategia de combate a la corrupción.</li><li>■ Implementación de la estrategia de combate a la corrupción a trámites y servicios de la administración pública estatal.</li><li>■ Implementación de la estrategia de combate a la corrupción en la investigación de denuncias y/o irregularidades detectadas en el Gobierno del Estado.</li></ul>
1402 Dirección de Normas y Procedimientos	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Ejecución de campañas de difusión en materia de ética, integridad pública y prevención de conflictos de interés a personas servidoras públicas de las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado.</li><li>■ Capacitación a las personas servidoras públicas de la Administración Pública Estatal en materia de ética e integridad.</li><li>■ Capacitación a personas servidoras públicas de las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado de Puebla, en el marco de los Sistemas Nacional y Estatal Anticorrupción.</li><li>■ Realización de campañas de difusión en materia anticorrupción a personas servidoras públicas de las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado.</li><li>■ Seguimiento a las actividades de los comités de ética y prevención de conflicto de interés de las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado.</li></ul>



1403 Dirección de Registro, Evolución y Verificación Patrimonial	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Coordinación del cumplimiento y la recepción de las declaraciones de situación patrimonial y de intereses de las personas servidoras públicas.</li><li>■ Elaboración de informes de evolución patrimonial de las personas servidoras públicas del Gobierno del Estado de Puebla, a solicitud de las autoridades competentes.</li></ul>
3000 Subsecretaría de Responsabilidades	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Instrucción de la práctica de visitas de inspección, para verificar la prestación de servicios, el estado de las instalaciones y el cumplimiento de las personas servidoras públicas a sus obligaciones.</li></ul>
3001 Dirección de Seguimiento a Responsabilidades	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Substanciación de los expedientes de procedimiento de responsabilidades administrativas por presuntas faltas administrativas de las personas servidoras públicas.</li><li>■ Remisión de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas por faltas graves al Tribunal de Justicia Administrativa del Poder Judicial del Estado Libre y Soberano de Puebla.</li><li>■ Resolución de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas por faltas no graves.</li></ul>
3002 Dirección de Atención a Quejas y Denuncias	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Ejecución de visitas de inspección, para verificar la prestación de servicios, el estado de las instalaciones y el cumplimiento de las personas servidoras públicas a sus obligaciones.</li><li>■ Atención a las denuncias por el incumplimiento de las obligaciones de las personas servidoras públicas.</li><li>■ Remisión de las denuncias a la autoridad investigadora competente.</li></ul>
3003 Dirección de Padrones	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Atención a las solicitudes de inscripción y revalidación para pertenecer al padrón de proveedores del Gobierno del Estado de Puebla.</li><li>■ Atención a las solicitudes de inscripción, revalidación y ampliación de especialidades para pertenecer al listado de contratistas calificados y laboratorios de pruebas y control de calidad.</li><li>■ Atención a las solicitudes para el uso y operación de los sistemas de COMPRANET y BESOP para recursos federales.</li><li>■ Seguimiento al funcionamiento y operación de los sistemas de COMPRANET y BESOP para recursos federales.</li></ul>



- Actualización del Registro Único de Servidores Públicos para entidades federativas (RUSPEF).

## Bibliografía

ACUERDO del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, por el que emite la Política Estatal Anticorrupción del Sistema Estatal Anticorrupción del Estado de Puebla, aprobado en la Tercera Sesión Extraordinaria 2021, del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, celebrada el veintidós de octubre de dos mil veintiuno.

[https://periodicooficial.puebla.gob.mx/media/k2/attachments/T\\_E\\_V\\_26112021\\_C.pdf](https://periodicooficial.puebla.gob.mx/media/k2/attachments/T_E_V_26112021_C.pdf)

Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental, ENCIG – 2021.

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/encig/2021/doc/21\\_puebla.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/encig/2021/doc/21_puebla.pdf)

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/encig/2021/doc/encig2021\\_principales\\_resultados.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/encig/2021/doc/encig2021_principales_resultados.pdf)

Estudios de la OCDE sobre integridad en México: Adoptando una postura más firme contra la corrupción.

[https://read.oecd-ilibrary.org/governance/estudio-de-la-ocde-sobre-integridad-en-mexico\\_9789264280687-es#page9](https://read.oecd-ilibrary.org/governance/estudio-de-la-ocde-sobre-integridad-en-mexico_9789264280687-es#page9)

Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia\\_MIR.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia_MIR.pdf)

*La impunidad Administrativa en México*, por Luis Darío Ángeles González.

<https://www.impunidadcero.org/articulo.php?id=154&t=la-impunidad-administrativa-en-mexico-la-ineficiencia-del-sistema-que-genera-impunidad>

Léase si quiere hacer efectivo el aparato institucional de combate a la corrupción.

<https://www.mexicoevalua.org/mexicoevalua/wp-content/uploads/2018/04/libro-lease-siquiere-gobernarenerio-capitulo05.pdf>

Ley de Egresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2022.

[file:///C:/Users/User/Downloads/Ley\\_de\\_Egresos\\_del\\_Estado\\_de\\_Puebla\\_para\\_el\\_Ejercicio\\_Fiscal\\_2022%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/User/Downloads/Ley_de_Egresos_del_Estado_de_Puebla_para_el_Ejercicio_Fiscal_2022%20(2).pdf)



Política Nacional Anticorrupción.

<http://www.dof.gob.mx/2020/SESNA/PNA.pdf>

Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la  
Gestión Pública 2019-2024.

[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/509882/PNCCIMGP\\_2019-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/509882/PNCCIMGP_2019-2024.pdf)

Proyecciones de la población de México y de las Entidades Federativas 2016-2050.

<https://www.gob.mx/conapo/documentos/cuadernillos-estatales-de-las-proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050-208243?idiom=es>

## **Anexos**

Ninguno.